



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Evropský fond pro regionální rozvoj

Pro vodu,
vzduch a přírodu

*dle rozdělovníku
zveřejněno na Profilu zadavatele*

Váš dopis:
Nabídka ke dni 28. 07. 2015

Vyřizuje:
Ing. Václav Javůrek, 737 410 130

V Pardubicích dne:
13. 08. 2015

Věc: Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky

Veřejná zakázka (VZ): **Svoz bioodpadu pro obec České Libchavy**
Druh a předmět VZ: **veřejná zakázka na dodávky**
Zadávací řízení, limity VZ: **zpracované jako zakázku s vyšší hodnotou 1. kategorie dle Závazných pokynů pro žadatele a příjemce podpory v OPŽP v souladu §38 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách**
Zadavatel: **Obec České Libchavy, České Libchavy 160, 561 14 České Libchavy, IČ: 00278670**
Zastoupený: Janem Krčmářem, starostou obce

Zadavatel je ve smyslu ustanovení § 151 zákona na základě příkazní smlouvy zastoupen Ing. Václavem Javůrkem se sídlem Pardubice, Na Labišti 525, PSČ 530 09, IČ: 87600129.

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 81 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče

Auto SAS s.r.o.

se sídlem Ke Dvoru 780/10, 160 00 Praha 6, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Praze, oddíl C, vložka 21617, IČ: 496 79 139. Nabídka tohoto uchazeče obsahovala nejnížší nabídkovou cenu.

Zdůvodnění:

Z celkového počtu 5 (pěti) uchazečů, kteří byli vyzváni k podání nabídky na výše uvedenou veřejnou zakázku, podali nabídku 3 uchazeči. Všechny nabídky splnily podmínky dle § 71 odst. 7 zákona a byly přijaty k posouzení a hodnocení.

Hodnotící komise posoudila nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona (tj. v rozporu s právními předpisy). Žádná z nabídek nebyla v této fázi posouzení vyřazena. Hodnotící komise neshledala žádné nejasnosti v nabídkách uchazečů. Hodnotící komise neshledala důvod pro přizvání poradce.

Při posouzení splnění kvalifikace hodnotící komise konstatovala, že všichni uchazeči prokázali splnění kvalifikace z hlediska zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Tím zároveň předložili požadované dokumenty prokazující splnění kvalifikace. Doložení dalších kvalifikačních dokumentů zadavatel při předložení nabídky nevyžadoval.



Hodnotící komise dále posoudila výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a její předpokládané hodnotě. Bylo konstatováno, že nabídka žádného uchazeče neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky ve smyslu § 77 zákona.

Pro výběr nejvhodnější nabídky zadavatel zvolil základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky nejnížší nabídkovou cenu, jak je uvedeno v Zadávací dokumentaci.

Při hodnocení nabídkové ceny rozhodovala pro plátce daně z přidané hodnoty cena bez daně z přidané hodnoty a rezervy. Hodnotící komise seřadila nabídky podle výše nabídkové ceny. Pořadí nabídek je uvedeno v následující tabulce:

pořadové číslo	obchodní firma	sídlo	IČ	nabídková cena v Kč bez DPH	nabídková cena vč. DPH
1	Auto SAS s.r.o.	Ke Dvoru 780/10, 160 00 Praha 6	49679139	3 145 900,00	3 806 539,00
2	Unikont Group s.r.o.	Služeb 609, 108 00 Praha 10	41193113	3 197 300,00	3 868 733,00
3	CHARVÁT CTS s.r.o.	Okřínek 53, 290 01 Poděbrady	28207505	3 217 000,00	3 892 570,00

Zadavatel rozhodl v souladu se závěrem hodnotící komise.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné dle § 110 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), podat zadavateli zdůvodněnou námitku. Námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky musí stěžovatel doručit zadavateli do 10 dnů ode dne zveřejnění oznámení o výběru nejvhodnější nabídky na **profilu zadavatele**. Před uplynutím lhůty pro podání námitek podle předchozí věty a do doby doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách nesmí zadavatel uzavřít smlouvu.

Námitky se podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námitkách musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námitky podle odstavce 2, § 110 zákona, musí stěžovatel v námitkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovateli. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci. Návrh na uložení zákazu plnění smlouvy podle § 114 odst. 2 zákona, může stěžovatel podat bez předchozího podání námitek.

Uchazeč se může práva na podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky písemně vzdát; práva na podání námitek se může uchazeč vzdát až po vzniku práva podat námitky. Pokud se uchazeč vzdal práva na podání námitek, platí, že lhůta pro podání námitek ve vztahu k tomuto uchazeči uplynula.

Ing. Václav Javůrek,
osoba pověřená výkonem zadavatelských činností.